ЗАКЛЮЧЕНИЕ КВАЛИФИКАЦИОННОЙ КОМИССИИ

АДВОКАТСКОЙ ПАЛАТЫ МОСКОВСКОЙ ОБЛАСТИ

по дисциплинарному производству № 28-09/21

в отношении адвоката

Г.М.Н.

г. Москва 28 сентября 2021 года

Квалификационная комиссия Адвокатской палаты Московской области (далее – Комиссия) в составе:

* Председателя Комиссии Абрамовича М.А.
* членов Комиссии: Поспелова О.В., Мещерякова М.Н., Ковалёвой Л.Н., Бабаянц Е.Е., Ильичёва П.А., Емельянова К.Ю., Плотниковой В.С., Рубина Ю.Д., Никифорова А.В.,
* с участием представителя Совета АПМО Архангельского М.В.
* при секретаре, члене Комиссии Рыбакове С.А.,
* при участии адвоката Г.М.Н.,

рассмотрев в закрытом заседании с использованием видеоконференцсвязи дисциплинарное производство, возбужденное распоряжением президента АПМО от 10.09.2021г. по обращению судьи П. районного суда г.С. Б.А.Н., в отношении адвоката Г.М.Н.,

**У С Т А Н О В И Л А:**

 10.09.2021 г. в АПМО поступило обращение судьи П. районного суда г.С. Б.А.Н., в отношении адвоката Г.М.Н., в котором сообщается, что адвокат осуществляет защиту по уголовному делу Г.П.П. на основании соглашения в П. районном суде г.С.

Из обращения следует, что адвокат Г.М.Н. не явился без уважительных причин в судебное заседание по уголовному делу, назначенное на 27.08.2021 г., что повлекло срыв судебного заседания.

К обращению приложены копии следующих документов:

* расписка с датой следующего судебного заседания.

 Адвокатом представлены письменные объяснения, в которых он не согласился с доводами обращения, пояснив, что он защищает по уголовному делу в П. районном суде г.С. подсудимого Г.П.П. Вторым подсудимым по данному уголовному делу является Р.М.Г., который проживает в М. области.

 25.08.2021 г. подсудимый Р.М.Г. сообщил адвокату, что не сможет принять участие в судебном заседании вследствие болезни и приложил копию больничного листа. Адвокат Г.М.Н. связался для проверки данной информации с защитником Р.– П.В.В., который подтвердил указанные сведения и направил копию ходатайства об отложении судебного заседания от 26.08.2021 г.

 Вследствие высокой вероятности отложения судебного заседания подсудимым Г.П.П. и его защитником Г.М.Н. было совместно решено, что в данных обстоятельствах в командировке адвоката в С. для формального участия в судебном заседании нет необходимости. В связи с тем, что контактные данные секретаря судебного заседания или помощника судьи на сайте суда не были указаны, у адвоката не имелось возможности в срочном порядке известить суд о том, что он также не примет участия в судебном заседании.

 К письменным объяснениям адвоката приложены копии следующих документов:

* копия скриншота переписки с Р.М.Г.;
* копия скриншота переписки с адвокатом П.В.В.;
* копия ходатайства адвоката П.В.В. об отложении судебного заседания;
* копия больничного листа.

28.09.2021 г. заявитель в заседание комиссии посредством видеоконференцсвязи не явился, о времени и месте рассмотрения дисциплинарного производства извещен надлежащим образом, о возможности использования видеоконференцсвязи осведомлен, поэтому на основании п. 3 ст. 23 Кодекса профессиональной этики адвоката (далее – КПЭА), Комиссией принято решение о рассмотрении дисциплинарного производства в его отсутствие.

28.09.2021 г. в заседании комиссии адвокат поддержал доводы письменных объяснений.

Рассмотрев доводы обращения и письменных объяснений адвоката, изучив представленные документы, комиссия приходит к следующим выводам.

Адвокат Г.М.Н., согласно заключенному соглашению, осуществляет защиту обвиняемого Г.П.П. по уголовному делу, рассматриваемому П. районном суде г.С. В судебное заседание 27.08.2021 г. по указанному уголовному делу адвокат не явился.

В соответствии с абз. 2 п. 1 ст. 23 Кодекса профессиональной этики адвоката, разбирательство в квалификационной комиссии адвокатской палаты субъекта РФ осуществляется устно, на основе принципов состязательности и равенства участников дисциплинарного производства. Данная норма предполагает, что стороны дисциплинарного производства вправе и обязаны подтвердить доводы, изложенные в обращении и объяснениях, надлежащими, достоверными и непротиворечивыми доказательствами.

 Комиссия считает установленным факт надлежащего извещения адвоката о времени и месте судебного заседания, что подтверждается распиской с указанием даты судебного заседания и подписью адвоката.

 В силу п. 1 ст. 14 Кодекса профессиональной этики адвоката, при невозможности по уважительным причинам прибыть в назначенное время для участия в судебном заседании или следственном действии, а также при намерении ходатайствовать о назначении другого времени для их проведения, адвокат должен при возможности заблаговременно уведомить об этом суд или следователя, а также сообщить об этом другим адвокатам, участвующим в процессе, и согласовать с ними время совершения процессуальных действий.

Доводы объяснений адвоката проверены комиссией и подтверждаются надлежащими доказательствами (больничный лист подсудимого Р.М.Г., ходатайство его адвоката П.В.В. об отложении судебного заседания вследствие его занятости в другом судебном процессе суда г.П., электронная переписка). Таким образом, у адвоката Г.М.Н. были веские основания полагать, что судебное заседание 27.08.2021 г. не состоится, в связи с чем его командировка из М. в С., с отнесением всех расходов по перелету и проживанию на его доверителя Г.П.П., не представлялась целесообразной. У комиссии также не имеется оснований сомневаться в утверждении адвоката, что данная позиция была согласована с его доверителем Г.П.П.

Комиссия отмечает, что согласно электронной карточке уголовного дела на официальном сайте П. районного суда г.С., судебное заседание 27.08.2021 г. было отложено не вследствие неявки адвоката, а по иным причинам (невозможность явки в судебное заседание подсудимого Р.М.Г. и ходатайство защитника П.В.В.). Исходя из этого комиссия делает вывод, что неявка адвоката в данное конкретное судебное заседание не повлекла срыва судебного заседания, затягивания сроков рассмотрения уголовного дела или ущемления прав иных участников уголовного процесса.

Вместе с тем комиссия считает необходимым обратить внимание адвоката на то, что отсутствие на сайте П. районного суда г.С. контактных данных секретаря судебного заседания или помощника судьи не освобождает адвоката об обязанности заблаговременного извещения суда о невозможности своей явки любыми иными доступными способами (срочной курьерской доставкой, телеграммой по адресу суда и т.д.).

Таким образом, указанные в обращении доводы не подтверждаются материалами дисциплинарного производства.

На основании изложенного, оценив собранные доказательства, комиссия приходит к выводу об отсутствии в действиях адвоката Г.М.Н. нарушений ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и Кодекса профессиональной этики адвоката.

Проведя голосование именными бюллетенями, руководствуясь п.7 ст.33 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и п. 9 ст.23 Кодекса профессиональной этики адвоката, Квалификационная комиссия Адвокатской палаты Московской области дает

**ЗАКЛЮЧЕНИЕ:**

- о необходимости прекращения дисциплинарного производства в отношении адвоката Г.М.Н. ввиду отсутствия в его действиях (бездействии) нарушений норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката.

Председатель Квалификационной комиссии

Адвокатской палаты Московской области Абрамович М.А.